REGISTRUOTA
2026-11-17 **Nr.** KP-102

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ilgalaikio materialiojo turto įkeitimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyriaus vyresnioji specialistė Asta Einikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): ***1, 2, 3, 4, 5, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18 antikorupcinio vertinimo kriterijai.***

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)*	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijaus neatitinka *Aprašo 7.2 papunktyje garantija įkeičiant turtą numatyta tik Savivaldybės kontroliuojamai uždarajai akcinei bendrovei, tačiau nei Apraše, nei Aiškinamajame rašte nepagrindžiama, kodėl tokia sąlyga netaikoma kitiems Savivaldybės valdomiems ar jos funkcijas*	VSTVNDĮ 24 str. 2 d. numatyta, kad savivaldybės turtas gali būti įkeistas įstatymų nustatytais atvejais savivaldybės tarybos nustatyta tvarka, t.y. taryba neturi pareigos nustatyti savivaldybės turto įkeitimo atvejų. Visgi, perkeliant įstatymų nuostatas į Tvarkos aprašą savivaldybės taryba neturi teisės nustatyti savivaldybės turto įkeitimo atvejų, nenustatytų įstatymuose.	☐ tenkina x netenkina *Rengėjas nepaaiškino, kodėl 7.2 p. apsiribota tik UAB (neįtraukiant, savivaldybės įmonių, jei jos patenka į „savivaldybės valdomų įmonių“ sąvoką) ir šis motyvas neįrašytas į*

		atliekantiems subjektams (pvz., viešosioms įstaigoms ar savivaldybės įmonėms, kurios 2.1 p. kontekste minimos kaip turto valdytojai patikėjimo teise).	VSĮ 15 str. 2 d. 21 p. nustatyta, kad savivaldybė teikia garantijas už savivaldybės valdomų įmonių prisiimamus skolinius įsipareigojimus. (galimybė teikti garantiją už VŠĮ prisiimamus įsipareigojimus nenumatyta).	*Aiškinamąjį raštą.*
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka *7.4 p. vartojama sąvoka „kredito davėjas“, o 15–16 p. – siauresnė sąvoka „kredito įstaiga“.* *8 p. reikalaujama „teigiamos“ Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvados, o 7.3 ir 14 p. – tik „išvados“ (nenurodant, ar ji turi būti teigiama).* *Neapibrėžtos formuluotės: „neturi kitų galimybių“ (9.4 p.), „kita ... nuožiūra svarbi informacija“ (9.6 p.),„kiti ... nuožiūra svarbūs duomenys“ (13.4 p.).*	7.4 punkte reglamentuojamas bendras teisinis pagrindas („kredito davėjas“ pagal LR su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymą), o 15–16 d. detalizuojamas savivaldybės būsto pardavimo kreditavimo mechanizmas su bankais („kredito įstaigomis“), todėl sąvokų diferencijavimas pagal santykio specifiką yra pagrįstas. Pagal VSĮ 15 str. 2 d. 21 p. ir 67 str. Kontrolės ir audito tarnyba teikia Tarybai reikalavimą. Savaime suprantama, kad Taryba gali priimti sprendimą tik esant teigiamai išvadai, ką Aprašo 8 p. tiesiogiai įtvirtina, o 7.3 ir 14 p. nurodo pačios išvados buvimo juridinį faktą. Formuluotė „neturi kitų galimybių“ (9.4 p.) atitinka VSTVNDĮ 9 straipsnyje įtvirtintą viešojo sektoriaus lėšų ir turto racionalaus naudojimo principą, reikalaujantį pagrįsti poreikio būtinumą. 9,6 ir 13,4 p. nurodyta informacija („kita ... svarbi informacija“) neriboja subjekto teises, užtikrinančias administracines procedūras visapusiškumą ir objektyvumą pagal LR viešojo administravimo įstatymo 10 str.	□ tenkina x netenkina *„Kredito davėjas“ (7.4 p.) ir „kredito įstaiga“ (15–16 p.): rengėjas teigia, kad tai sąmoningas diferencijavimas. Tačiau 7.4 p. ir 15–16 p. reguliuoja tą patį būsto pirkimo kreditavimo mechanizmą – vartojant siauresnę sąvoką 15–16 p., lieka neaišku, ar kiti kredito davėjai (pvz., kredito unijos ar ne bankai) apskritai gali pasinaudoti 7.4 p. numatytu įkeitimu.* *„Teigiama išvada“ (8 p.) ir „išvada“ (7.3, 14 p.): teiginys, kad tai „savaime suprantama“, prieštarauja teisėkūros aiškumo principui – sąvokos turi būti suvienodintos visame tekste.* *„Kita ... nuožiūra svarbi informacija“ (9.6 p.) ir „kiti ... nuožiūra svarbūs duomenys“ (13.4 p.): argumentas, kad tai „neriboja subjekto teisių“, prasilenkia su pastabos esme – riziką kelia ne pareiškėjo teisių ribojimas, o neribota Administracijos diskrecija 13.4 p. spręsti, kokius duomenis įtraukti į Tarybos sprendimo projektą, bei neaiškumas 9.4 p., kas įrodo „kitų galimybių neturėjimą“.*
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą	Kriterijaus neatitinka *Nors galutinį sprendimą dėl įkeitimo priima Savivaldybės taryba (8 p.), prieš tai gavusi Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvadą (8, 14 p.), pagal 11–12 p. Biudžeto valdymo skyrius gali savarankiškai atmesti prašymą („pateikia subjektui atsakymą,*	Pagal VSĮ 15 straipsnio 2 dalies 21 punktą ir VSTVNDĮ 24 straipsnio galutinį sprendimą dėl turto įkeitimo priima tik Savivaldybės taryba (Aprašo 8 p.). Biudžeto valdymo skyrius pagal 11–12 p. neatmeta prašymo savo nuožiūra iš esmės, o atlieka pirminį administracinį atitikties įstatymams patikrinimą (pvz., ar neviršyti įstatyminių	□ tenkina x netenkina *Dėl 12 p. atsakymas netenkina – 11 p. Skyrius vertina ne tik įstatyminius skolinimosi limitus, bet ir subjekto „gebėjimą vykdyti skolinius*

	kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	*jeigu Savivaldybės turtas negali būti įkeistas“), neteikdamas klausimo Tarybai. Be to, vykdymo kontrolė (20–21 p.) palikta tam pačiam procedūrą vykdžiusiam Skyriui, neįtraukiant Kontrolės ir audito tarnybos ar kito nepriklausomo priežiūros subjekto.*	skolinimosi limitai). Jeigu pagal imperatyviojo įstatymo normos turtas negali būti įkeistas, Administracija privalo apie tai informuoti pareiškėją, neteikdama akivaizdžiai neteisėto sprendimo projekto Tarybai (Viešojo administravimo įstatymo principai). Kontrolės ir audito tarnyba pagal VSĮ 67 str. atlieka nepriklausomą išorės auditą ir teikia išvadas prieš sprendimo priėmimą bei atlieka metinį auditą, todėl jos įtraukimas į kasdienės vykdomosios institucijos stebėseną pažeidžia jos nepriklausomumą.	*įsipareigojimus“ bei „rinkos vertės atitiktį“, todėl faktiškai gali savarankiškai atmesti prašymą dėl vertinamųjų kriterijų, neteikdamas jo Tarybai.*
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijaus neatitinka *4 ir 8 p. savininko ir sprendimų dėl įkeitimo priėmimo funkcijas priskiria Savivaldybės tarybai, tačiau 12 p. suteikia Biudžeto valdymo skyriui įgaliojimą atsakyti, kad turtas negali būti įkeistas (taip užkertant kelią sprendimui patekti į Tarybą). 11 p. leidžia Skyriui pasitelkti „kitus Savivaldybės administracijos specialistus“, bet neapibrėžia jų kompetencijos ir pareigų. 20 p. nustato subjekto pareigą teikti ketvirtines ataskaitas Administracijai, tačiau neįtvirtina atitinkamos Administracijos ar Skyriaus pareigos šias ataskaitas patikrinti ir reaguoti į pažeidimus.*	Tarybos ir Administracijos įgaliojimų atskyrimas visiškai atitinka VSĮ nuostatas. Taryba yra atstovaujamoji institucija, priimanti sprendimus, o Administracija (ir jos padalinys – Biudžeto valdymo skyrius) – vykdomoji institucija, atlieka ekspertinį-analitinį darbą. Specialistų panaudojimas pagal 11 p. vykdomas pagal jų pareigybių aprašymus ir Administracijos nuostatus, todėl jų funkcijų dubliavimas Apraše yra perteklinis pagal LR teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnį (glaustumo ir sistemiškumo principai). Administracijos pareiga tikrinti ataskaitas kyla tiesiogiai iš Viešojo administravimo įstatymo ir patvirtintų vidaus kontrolės procedūrų.	□ tenkina x netenkina *Nuoroda į bendrą Viešojo administravimo įstatymą dėl 20 p. ketvirtinių ataskaitų tikrinimo nepašalina spragos, nes Apraše neįvardyta, kuris padalinys ir kokia tvarka tas ataskaitas tikrina.*
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka *Nors 7 p. pateikti 4 įkeitimo atvejai, Apraše nėra baigtinio kriterijų sąrašo, pagal kurį vertinamas subjekto „gebėjimas vykdyti skolinius įsipareigojimus“ (11 p.), sprendžiama dėl prašymo atmetimo (12 p.) ar 15 p. būsto įkeitimo. 9.6 ir 13.4 p. palieka nebaigtinius sąrašus („kita ... nuožiūra svarbi informacija“, „kiti ... nuožiūra svarbūs duomenys“), kas sukuria plačią diskreciją.*	Subjekto gebėjimas vykdyti skolinius įsipareigojimus vertinamas vadovaujantis teisės aktais, reglamentuojančiais įmonių finansinį stabilumą bei LR finansų ministerijos nustatytomis savivaldybių skolinimosi taisyklėmis ir limitais. Kadangi kiekvieno investicinio projekto specifika, apimtys ir finansiniai srautai kaina, Apraše nustatyti unifikuotą skaitinį rodiklį būtų teisiškai ydinga ir nepagrįstai apribotų vertinimo lankstumą bei objektyvumą. 9,6 ir 13,4 p. nurodyti duomenys leidžia pateikti specifinę projekto įgyvendinimui reikšmingą medžiagą.	□ tenkina x netenkina *Teiginys, kad unifikuotų rodiklių nustatyti negalima dėl projektų specifikos, nepateisina visiško vertinimo kriterijų nebuvimo – Apraše būtina įvardyti bent baigtinį vertinamų finansinių rodiklių tipų sąrašą (ir konkrečius teisės aktus, kuriais vadovaujamasi) bei baigtinį prašymo atmetimo pagrindų sąrašą (12 p.).*

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka *Visiškai nereglamentuota 7.1 p. atvejo procedūra.*	Aprašo 7.1 papunktyje nurodytas atvejis (kai skolinasi pati Savivaldybė) yra tiesiogiai ir išsamiai sureguliuotas imperatyvusis VSĮ, LR	□ tenkina x netenkina

			biudžeto sandaros įstatymas bei atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybės finansinių rodiklių patvirtinimas įstatymo nuostatomis, taip pat Vyriausybės nutarimais patvirtinamas Savivaldybių skolinimosi taisyklėmis. Pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnio teisės aktuose neturi būti kartojamos aukštesnės galios teisės aktų normos, todėl atskiros procedūros dubliavimo savivaldybės tvarkos apraše būtų perteklinis.	*Pačiame 7.1 p. nėra aiškios nuorodos į tuos aukštesnės galios aktus.*
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijaus neatitinka *Apraše nėra aiškiai ir baigtinai atribojama, kuriems įkeitimo atvejams (7.1 ar 7.4 p.) netaikomos 9–12 p. nustatytos prašymo teikimo ir vertinimo procedūros. Dėl to lieka neaišku, ar 7.1 ir 7.4 p. atvejais procedūra išvis netaikoma, ar taikoma tik iš dalies.*	Aprašo struktūra yra aiški ir teisiškai logiška: Aprašo 9 punkte aiškiai nurodyta norma – „Subjektai, nurodyti šio Aprašo 7.2 papunktyje...“, todėl procedūra nedviprasmiškai taikoma tik 7.2 p. nurodytiems subjektams. Būsto įkeitimo procedūra yra savarankiška ir detaliai sureguliuota atskiruose Aprašo 15–16 punktuose, todėl teisės normų konkurencijos ar dviprasmiškumo nekyla.	x tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka *Apraše nenustatyta, per kiek laiko po teigiamo 12 p. pranešimo Skyrius privalo parengti ir Tarybai pateikti sprendimo projektą, taip pat per kokį terminą Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba turi pateikti savo išvadą (14 p.), be kurios teigiamo įvertinimo Taryba sprendimo priimti negali (8 p.).*	Sprendimų projektų rengimo, derinimo ir teikimo Tarybai procedūros bei terminai, taip pat Kontrolės ir audito tarnybos išvadų rengimo terminai yra imperatyviai nustato Savivaldybės tarybos veiklos reglamentą (patvirtintame pagal VSĮ) ir Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos nuostatuose. Tarybos veiklos reglamentas yra aukštesnės galios vietos teisės aktas, nustatantis bendruosius terminus visiems Tarybos sprendimų projektams, todėl jų atskiras kartojimas šiame Apraše pažeistų teisės aktų sistemiškumo ir nekartojamumo principą.	□ tenkina x netenkina *Nuoroda į Tarybos veiklos reglamentą ir Kontrolės ir audito tarnybos nuostatus paaiškina tik jau parengto projekto pateikimo Tarybai ir išvados rengimo terminus. Ji nepaaiškina, kodėl Apraše nenustatyti terminai: Mero pavedimui (10 p.), Tarybos sprendimo projekto parengimui Skyriuje po teigiamo 12 p. atsakymo, 15–16 p. būsto įkeitimo procedūrai ir įkeitimo sutarties pasirašymui (17 p.).*
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijaus neatitinka *10 p. leidžia Administracijos direktoriui pratęsti terminą iki 20 darbo dienų, „jeigu prašymui išnagrinėti reikia papildomos informacijos“. Tačiau neapibrėžta, kokia informacija laikoma būtina pratęsimui (ypač atsižvelgiant į 9.6 p. neapibrėžtumą).*	Aprašo 10 punkte nustatytas termino pratęsimas iki 20 darbo dienų yra maksimalus terminas, atitinkantis Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatas. Pratęsimas siejamas su objektyviu poreikiu gauti papildomus duomenis (iš registrų, kredito davėjų ar nepriklausomų turto vertintojų), nustatant privalomą reikalavimą raštu nurodyti konkrečias pratęsimo priežastis, kas	□ tenkina x netenkina *Rengėjas savo argumente paaiškino, kad pratęsimas siejamas su duomenimis „iš registrų, kredito davėjų ar nepriklausomų turto vertintojų“ – tačiau šio sąrašo pačiame Aprašo 10 p.*

			užkerta kelią bet kokiam administraciniam piktnaudžiavimui.	*nėra (ten liko abstrakti „papildoma informacija“).*
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka *20–21 p. nurodo tik ataskaitų pateikimo periodiškumą (kas 3 mėn. Administracijai apie prievolę ir kas 12 mėn. Tarybai apie projektą). Nenustatyta ataskaitų forma, turinys, jų tikrinimo bei patikros rezultatų fiksavimo tvarka, atsakingas padalinys, neplaninių patikrinimų pagrindai (pvz., nevykdant įsipareigojimų ar neapdraudus paskolos pagal 7.2 p.) ir kontrolės rezultatų viešinimas. Visiškai nenumatyta 7.4 / 15 p. atvejo (būsto įkeitimo ir atsiskaitymo) kontrolė.*	Aprašo 20–21 punktuose nustatytas ketvirtinis ir metinis ataskaitų teikimo periodiškumas yra optimalus ir proporcingas skolinių įsipareigojimų stebėsenai. Detaliosios finansinės kontrolės ir vidaus audito savivaldybės reglamentuoja LR vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymas bei Administracijos direktoriaus patvirtintos finansų kontrolės taisyklės. Dėl 7.4 ir 15 p. būsto įkeitimo – pirkimo-pardavimo atsiskaitymai vykdomi pagal LR civilinį kodeksą ir pirkimo-pardavimo sutartį, o hipotekos įsigaliojimas teisiškai susietas su visiškai atsiskaitymu, todėl atskira papildoma stebėsena šiuo atveju nėra teisiškai reikalinga.	□ tenkina x netenkina *Dėl 20–21 p. ataskaitų kontrolės nuorodos į bendrus įstatymus (Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymą, pareigybių aprašymus) yra per daug bendros – jos nenustato ataskaitų turinio, patikrinimo rezultatų fiksavimo, veiksmų nustačius pažeidimą ir rezultatų viešinimo*.
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijaus neatitinka *Apraše neapibrėžtos kontroliuojančio subjekto (Administracijos / Skyriaus) teisės ir pareigos vykdant priežiūrą pagal 20–21 p., nenustatyta standartizuota kontrolės procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus patikrinimo etapus ir rezultatus ar kitos objektyvumo priemonės.*	Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų ir darbuotojų teisės, pareigos ir kontrolės atlikimo veiksmai yra nustatyti Administracijos nuostatuose, padalinių nuostatuose ir pareigybių aprašymuose. Standartizuotos vidaus kontrolės procedūros yra įtvirtintos visos centralizuotos savivaldybės mastu pagal Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymą, todėl atskirame turto įkeitimo apraše šių taisyklių kartoti nereikia.	□ tenkina x netenkina *Nuoroda į vidaus dokumentus nepašalina korupcijos rizikos.*
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijaus neatitinka *Nors 1 p. deklaruojama, kad Aprašas reglamentuoja „atsakomybės paskirstymą“, Apraše nenustatyta jokia subjektų atsakomybė (nei savivaldybės tarnautojų už terminų ar vertinimo pažeidimus, nei turto valdytojų arba 7.2 p. subjektų už klaidingus duomenis, 20 p. ataskaitų nepateikimą ar*	Teisinė atsakomybė (tarnybinė, civilinė, drausminė, administracinė ar baudžiamoji) Lietuvoje nustatoma išimtinai įstatymais: LR valstybės tarnybos įstatymu, LR darbo kodeksu, LR civiliniu kodeksu ir kitais teisės aktais. Savivaldybės taryba, tvirtindama tvarkos aprašą, neturi įgaliojimų nustatyti atsakomybės rūšių ar sankcijų, o blanketinių nuorodų į bendruosius	x tenkina □ netenkina *Išbraukus tai iš Aprašo 1 p., tie patys žodžiai („atsakomybės paskirstymas“) liko Aiškinamojo rašto 1 p.*

		lėšų panaudojimo pažeidimus), taip pat nėra aiškios nuorodos į konkretų atsakomybę nustatantį teisės aktą.	įstatymus dėjimas būtų deklaratyvus ir perteklinis pagal LR teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, kad teisinė atsakomybė yra nustatyta aukštesnės galios teisės aktais (įstatymais) ir nėra šio Aprašo reglamentavimo dalykas, patikslintas Aprašo 1 punktas, išbraukiant perteklinius žodžius „ir atsakomybės paskirstymą“. Tokiu būdu užtikrintas Aprašo įvadinės dalies ir viso teksto tarpusavio suderinamumas bei teisinė logika.	
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka *Pateiktas tik itin bendro pobūdžio Aiškinamasis raštas, kuriame neatskleista esama padėtis (ar keičiamas galiojęs aktas), nepagrįsti pasirinkti mechanizmai (kodėl 7.2 p. taikomas tik UAB).*	Aiškinamajame rašte nurodyti teisės akto projekto tikslai, uždaviniai ir teisinis pagrindas pagal LR teisėkūros pagrindų įstatymą ir Savivaldybės tarybos veiklos reglamento reikalavimus. Aprašo 7.2 p. pasirinkimas reglamentuoti garantijas tik kontroliuojamoms UAB kyla tiesiogiai iš VSĮ 15 str. 2 d. 21 p. (kur numatytos garantijos tik įmonės, o ne VšĮ), todėl atskiras papildomas motyvavimas nėra privalomas.	□ tenkina x netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			□ tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyriaus vyresnioji specialistė Asta Einikienė

Teisės akto projekto vertintojas: Vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Edvardas Domarkas